

УТВЪРДИЛ:

АДРИАНА ВАСИЛЕВА
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР

чл. 2 ЗЗЛД

(дата: 15.03.2019г.)



от заседания на комисия, назначена със Заповед № РД-ЗОП-165/ 31.10.2018 г., изм. със Заповед № РД-ЗОП-165 / 07.01.2019г., изм. със Заповед № РД-ЗОП 165 / 28.02.2019г., изм. със Заповед № РД-ЗОП-165 / 06.03.2019г. на Главния секретар на околната среда и водите, със задача да разгледа, оцени и класира по критерий „оптимално съотношение качество/цена“ получените оферти в публично състезание, обявено с решение №170/ 2.10.2018г. за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Проектиране и строителство на сграда Архивно стопанство в недвижим имот 68134.502.3811 с площ 3096 кв.м. в гр. София, кв. Илиенци за нуждите на МОСВ“.

I. В изпълнение на чл. 57, ал. 3 от Правилник за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) на 28.02.2019г. бе публикувано на профила на купувача на интернет страницата на МОСВ съобщение за публично заседание на комисията, насрочено за 07.03.2019 г. от 11:00 часа, с което участниците са уведомени за датата, часа и мястото на отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите до този етап от процедурата участници.

II. На 28.02.2019г. в деловодството на МОСВ беше внесен Доклад с № 95-00-4683/28.02.2019г. от Председателя на комисията, с който Председателя предлага на основание чл. 51, ал.4, т.4 от ППЗОП същия да бъде заменен. Въз основа на одобрения доклад, Възложителя издаде заповед за изменение на Заповед № РД-ЗОП-165/ 31.10.2018г., с която Председателя Борислав Борисов, директор на дирекция „Стопанска дейност и човешки ресурси“ (СДЧР) при МОСВ се заменя с Ирина Ангелова, директор на дирекция „Обществени поръчки“, МОСВ. Заповедта за изменение е от 06.03.2019г. Г-жа Ирина Ангелова се запозна с Решението, обявлението и документацията на настоящата обществена поръчка, с офертите на участниците, с работата на комисията до момента и подписа декларация за обстоятелствата по чл. 51, ал. 9-13 от ППЗОП в съответствие с изискването на чл. 97, ал.2, във вр. с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП.

III. На 07.03.2019 г. от 11:00 ч. в сградата на Министерство на околната среда и водите, с адрес: гр. София, бул. „Княгиня Мария Луиза“ № 22, Комисията в състав:

Председател: Ирина Ангелова, директор на дирекция „Обществени поръчки“ (ОП) при Министерство на околната среда и водите и

Членове:

1. Милан Томанов, главен експерт, сектор „Води“, отдел „Мониторинг“, главна дирекция „Оперативна програма околна среда“ (ГД ОПОС), МОСВ;

2. Лазарина Ангелова, главен експерт в дирекция „Обществени поръчки“ (ОП), МОСВ;

3. Емил Мечикян, външен експерт, вписан под уникален номер ВЕ-1897 в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП;

4. Весела Стайкова, външен експерт, вписана под уникален номер ЕТС – 41 в списъка по чл. 229а, ал. 2 от ЗОП

продължи своята работа на публично заседание с отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници в процедурата.

На публичното заседание на комисията присъстваха следните представители на участниците:

1. Валентин Кънев Кънев, управител на „Дедал-1995“ ООД.

Г-н Кънев се легитимира и беше вписан в списък на лицата, присъстващи на заседанието на комисията от дата 07.03.2019г.

IV. В изпълнение на чл. 57, ал.3 от ППЗОП, преди отваряне на плика с предлаганите ценови предложения, председателят на комисията съобщи на присъстващите лица резултатите от оценяването на офертите на допуснатите участници по показател „Срок“ - С и по показател „Техническа оценка“ – ТО:

Допуснатите участници в процедурата са, както следва:

1. Участник № 1 „Дедал-1995“ ООД;

2. Участник № 2 „Тимбилд“ ЕООД;

IV.1. Резултатите от оценката по Показател „Срок“ – С на допуснатите оферти на участници са, както следва:

А) За Участник №1 „Дедал 1995“ ООД

Оценката по показател „Срок“ (С) на Участник №1 е 6,62 точки, получена, както следва:

а) Подпоказател - Срок за изпълнение на проектирането и строителството - СИ

$$СИ(i) = \frac{СИ \text{ min}}{СИ \text{ n}} \times 8$$

където:

СИ min = 380 дни (минималния срок, предложен от участник 2).

СИ n = 480 дни (предложения срок за изпълнение съгласно Техническото предложение на участник 1).

$$СИ(i) = 380 / 480 \times 8$$

СИ = 6,33 точки по подпоказател СИ за Участник 1

б) Подпоказател - Срок за реакция при отстраняване на дефекти – СР

$$СР(i) = \frac{СР \text{ min}}{СР \text{ n}} \times 2$$

където:

СР min = 1 ден (предложеният най-кратък срок за реакция при отстраняване на дефекти в периода на поетия гаранционен срок съгласно Техническото предложение от всички допуснати до оценка оферти, като този срок не може да бъде по-кратък от един ден, предложен от Участник 2);

СР n = 7 дни (предложеният срок за реакция при отстраняване на дефекти в периода на поетия гаранционен срок съгласно Техническото предложение на участник 1).

$$СР(i) = 1 / 7 \times 2$$

CP = 0,29 точки по подпоказател CP за Участник 1

в) Показател „Срок” - C

Максимален брой точки по показателя - 10 точки. Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$$C(i) = CИn + CPn ,$$

$$C = 6,33 + 0,29$$

C = 6,62 точки за Участник №1

Б) За Участник №2 „Тимбилд“ ЕООД

Оценката по показател „Срок“ (C) на Участник №2 е 10 точки, получена, както следва:

а) Подпоказател - Срок за изпълнение на проектирането и строителството - СИ

$$СИ(i) = \frac{СИ \min}{СИ n} \times 8$$

където:

СИ min = 380 дни (минималния срок, предложен от участник 2).

СИ n = 380 дни (предложения срок за изпълнение съгласно Техническото предложение на участник 2).

$$СИ(i) = 380 / 380 \times 8$$

СИ = 8 точки по подпоказател СИ за Участник 2

б) Подпоказател - Срок за реакция при отстраняване на дефекти – CP

$$CP(i) = \frac{CP \min}{CP n} \times 2$$

където:

CP min = 1 ден (предложеният най-кратък срок за реакция при отстраняване на дефекти в периода на поетия гаранционен срок съгласно Техническото предложение от всички допуснати до оценка оферти, като този срок не може да бъде по-кратък от един ден, предложен от Участник 2);

CP n = 1 ден (предложеният срок за реакция при отстраняване на дефекти в периода на поетия гаранционен срок съгласно Техническото предложение на участник 2).

$$CP(i) = 1 / 1 \times 2$$

CP = 2 точки по подпоказател CP за Участник 2

в) Показател „Срок” - C

Максимален брой точки по показателя - 10 точки. Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$$C(i) = CИn + CPn ,$$

$$C = 8 + 2$$

C = 10 точки за Участник №2

IV.2. Обобщаване на получената оценка по Показател „Срок” - C за допуснатите участници:

$$C(i) = CИп + CРп ,$$

Комисията представя сформиранията оценка на допуснатите оферти по показател „Срок“ С в следната таблица:

	Допуснати участници	Оценка по подпоказател СИ	Оценка по подпоказател СР	С(i) в точки
1	№ 1 „Дедал-1995“ ООД	6,33	0,29	6,62
2	№ 2 „Тимбилд“ ЕООД	8	2	10

IV.3. Резултатите от оценката по Показател „Техническо предложение” - ТО на допуснатите оферти на участници са, както следва:

A) За Участник №1 „Дедал 1995“ ООД

а) Подпоказател - Организация за изпълнение на поръчката (ТО1)

Оценката по подпоказател ТО1 е 25 точки, която е получена от прилагането на Таблицата за оценки по Подпоказател ТО1, както следва:

Представеното от участника техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Техническите спецификации и ги надгражда с представянето на три от обстоятелствата, описани в буква „А” от методиката за оценка по Подпоказател ТО1, както следва:

За всяка от дейностите на проектантската задача е показано разпределението на отделните задачи по проектанти. Посочени са необходимите ресурси за изпълнение на съответните задачи, както и задълженията на отговорния за изпълнението ѝ проектант. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от проектанти, с които се гарантира качествено и навременно изпълнение на поръчката. За всяка мярка е посочено съдържание и обхват, конкретни лица, ангажирани с изпълнението ѝ, както и конкретните им задължения за изпълнение на мярката. Дадени са резултатите от прилагането на конкретната мярка за качеството за изпълнение на предвидените дейности, предмет на поръчката.

За всяка от дейностите свързани с извършване на СМР е показано разпределението, броят и квалификацията на необходимите строителни лица за всяка една. Посочена е норма време за изпълнение на всяка една операция. За всяка операция са дефинирани необходимите технически ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорните за изпълнението ѝ квалифицирани лица. Предложено е паралелно изпълнение на две или повече дейности/операции с цел оптимизиране на ресурси и време за изпълнение, като предложението е придружено с организация на процесите, които се предвиждат, като са съобразени и с нормативните и технологичните условия за съответните СМР.

За изпълнението на СМР на обекта са дефинирани действия за реакция при отказ/инциденти със строителни машини (включително план за действия по заместване и ремонт на унищожено или повредено оборудване). Освен това, за периода на изпълнение на СМР е аргументиран подход за доставка на материалите, както и входящият контрол от страна на експерти, отговарящи за мониторинга на качеството при получаване на

материали, оборудване и други стоки на обектите. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на строителния екип, с които да се гарантира качествено изпълнение на строителните процеси.

Представеното от участника техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Техническите спецификации и ги надгражда, тъй като са представени всички обстоятелствата, описани в буква „А” , съответно букви А1), А2) и А3) от методиката за оценка по подпоказател Т01.

б) Подпоказател - Организация и професионална компетентност на експертите, ангажирани за изпълнение на поръчката (Т02)

Оценката по Подпоказател Т02 за участник №1 е 30 точки, която е получена от прилагането на Таблицата за оценки по Подпоказател Т02, както следва:

б.1) 12 точки за това, че Представеното от участника техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Техническите спецификации и ги надгражда, когато участника разполага с експерт „**Водещ проектант**“ за изпълнение на поръчката с професионална компетентност относно опит по специалността в проектирането, като доказва 6 (шест) и повече от 6 (шест) години стаж по специалността, от които минимум 3 години опит на ръководна длъжност и проектирани за последните три календарни години на поне три обекта, сходни или идентични с предмета на поръчката.

б.2) 10 точки за това, че Представеното от участника техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Техническите спецификации и ги надгражда, когато участника разполага с експерт „**Ръководител на екипа**“ за изпълнение на поръчката с професионална компетентност относно опит по специалността в строителството, като доказва 6 (шест) и повече от 6 (шест) години стаж по специалността, от които минимум 3 години опит като ръководител на идентични обекти и изпълнени и приети по надлежния ред за последните три календарни години на поне два обекта, идентични с предмета на поръчката.

б.3) 8 точки за това, че Представеното от участника техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Техническите спецификации и ги надгражда, когато участника разполага с експерт „**Технически ръководител**“ за изпълнение на поръчката с професионална компетентност относно опит като технически ръководител, като доказва повече от 7 (седем) години, през които да бъдат доказани минимум 3 (три) сходни или идентични обекта, изпълнени и приети по надлежния ред.

Мотиви: Представеното от участника техническо предложение и доказателства към него отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация в т.10.2. и ги надграждат, както следва:

б.1) участникът разполага с експерта **Теодор Тодоров** като „**Водещ проектант**“ за изпълнение на поръчката с над 18 години стаж по специалността, от които има над 12 години на ръководна длъжност по специалността и проектирани три обекта за последните три календарни години, сходни или идентични с предмета на поръчката, съгласно следните приложени доказателства:

- осигурителна книжка от 20.05.2004г. до 2015г.вкл. в Архитектурно студио ООД като самоосигуряващ се (управител);
- дружествен договор за създаване на Архитектурно студио ООД;
- Референция от Блок инвест ООД от 19.10.2018г. в уверение на това, че Архитектурно студио ООД с водещ проектант Теодор Тодоров е извършвала проектантски услуги и авторски надзор за: Жилищна сграда с подземни гаражи“ местност Крива река, СО, район Красно село по плана

на гр. София, за периода м.04.2015 – 09.2018г. (3г. и 5мес.) с посочена стойност;

- Референция от Блексирама инвест АД от 22.10.2018г. в уверение на това, че Архитектурно студио ООД с водещ проектант Теодор Тодоров е извършвала проектантски услуги и авторски надзор за: Хотелски комплекс Блексирама, голф селище Блексирама, местност Табията, общ. Балчик за периода м.10.2017 – 10.2018г. (1г.) с посочена стойност;
- Референция от Борго ла виня ООД от 22.10.2018г. в уверение на това, че Архитектурно студио ООД с водещ проектант Теодор Тодоров е извършвала проектантски услуги и авторски надзор за: Хотелски комплекс Зорница фемили истейт, ПИ 011004, местност Зигвели, с. Зорница, общ. Сандански за периода 2016г. – 2017г. (1г.) с посочена стойност.
- Пояснение към Референция от „Борго ла Виня“ ООД от дата 22.10.2018г., изд. на 17.01.2019г. за това, че обект „Хотелски комплекс „Зорница фемили естейт“ ПИ 011004, м. Зигвели, с. Зорница, общ. Сандански е с РЗП 5 500 кв.м. - заверено копие;
- Пояснение към Референция от „Блок инвест“ ООД от дата 19.10.2018г., изд. на 18.01.2019г. за това, че „Жилищна сграда с подземни гаражи“ УПИ II – 286, 285, 284, 282, кв.11, местност „Крива река“, СО р-н Кр.село по плана на гр. София, е с РЗП 4 800 кв.м. - заверено копие;
- Пояснение към Референция от „Блексирама инвест“ АД от дата 22.10.2018г., изд. на 17.01.2019г. за това, че „Хотелски комплекс „Блексирама“, м. Табията, общ. Балчик, е с РЗП 13 500 кв.м. - заверено копие;

б.2) участникът разполага с експерта **Зарко Мъхов**, ключов експерт – **Ръководител на екип** за изпълнение на поръчката с повече от 6 (шест) години стаж по специалността, от които минимум 3 години опит като ръководител на идентични обекти и изпълнени и приети по надлежния ред за последните три календарни години на поне два обекта, идентични с предмета на поръчката, съгласно следните приложени доказателства:

- продължение на трудова книжка № 52 с описан стаж 3 години и 3 месеца като началник участък от 2002 до 2005г., 3 години и 4 месеца като технически ръководител от 2005 до 2008г. към Биад-С ООД-София, 4 години като главен инженер от м.12.2008г. до 15.12.2012г. към Планекс билд ООД-София, 3год. и 2 месеца като технически ръководител от м.06.2013г. до 01.09.2016г. в Болкан кнстракшън АД и от 1.09.2016г. към момента има над 2 години стаж като главен инженер в Биад-С ЕООД.
- Референция от Дедал 1995 ООД от 26.09.2018г. в уверение на това, че инж. Зарко Мъхов е бил ръководител екип на следните обекти:
 - Централен склад Лили дрогерие-София, РЗП 3600кв.м. през 2016г.
 - сграда с административен адрес гр. Благоевград, ж.к. Еленово, бл.75, РЗП 1077кв.м. през 2017 – 2018г.

б.3) участникът разполага с експерта **Николай Джуров**, ключов експерт – **Технически ръководител** за изпълнение на поръчката с опит като технически ръководител, като доказва повече от 7 (седем) години, през които да бъдат доказани

минимум 3 (три) сходни или идентични обекта, изпълнени и приети по надлежния ред, съгласно следните приложени доказателства:

- трудова книжка №15 с описан стаж от 3г., 2м. и 24дни в Комфорт БГ2 ЕООД като управител в строителството;
- референция от Дедал 1995 ООД от 25.10.2018г. в уверение на това, че инж. Николай Джуров изпълнява длъжността Технически ръководител във фирмата от 1.03.2017г. до момента (3г.2мес.);
- референция от ДП “Транспортно строителство и възстановяване“ - Главно управление от 13.8.2016г. в уверение на това че инж. Джуров в качеството му на технически ръководител на обект „Направа на топлоизолацияи смяна на покривна конструкция на адм. сграда на ДП ТСВ и ремонтни мероприятия“ е изпълнен за 90 дни през 2016г. и РЗП около 9000кв.м.
- референция от Среги ООД в уверение на това, че инж. Джуров е бил Технически ръководител от фирма Комфорт БГ-2 ЕООД, като Среги ООД е изпълнила обект Преустройство на училищна сграда в Център за социални услуги в гр. Средец през 2013г.

референция от ДЗЗД Меден рудник-126“ от 27.2.2018г. като удостоверение за добро изпълнение на инж. Джуров в качеството му на технически ръководител от фирма Дедал 1995 ООД – водещ член и строител в консорциум ДЗЗД Меден рудник-126“ на обект Сграда с идентификатор 07079.655.311 по КК на гр. Бургас – жилищна сграда с 5 входа с РЗП 8090,56 кв.м., изпълнен в срок от април 2017г. до ноември 2017г.

Б) Участник №2 „Тимбилд“ ЕООД

а) Подпоказател - Организация за изпълнение на поръчката (ТО1)

Оценката по подпоказател ТО1 е 25 точки, която е получена от прилагането на Таблицата за оценки по Подпоказател ТО1, както следва:

За всяка от дейностите на проектантската задача е показано разпределението на отделните задачи по проектанти. Посочени са необходимите ресурси за изпълнение на съответните задачи, както и задълженията на отговорния за изпълнението ѝ проектант. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от проектанти, с които се гарантира качествено и навременно изпълнение на поръчката. За всяка мярка е посочено съдържание и обхват, конкретни лица, ангажирани с изпълнението ѝ, както и конкретните им задължения за изпълнение на мярката. Дадени са резултатите от прилагането на конкретната мярка за качеството за изпълнение на предвидените дейности, предмет на поръчката.

За всяка от дейностите свързани с извършване на СМР е показано разпределението, броят и квалификацията на необходимите строителни лица за всяка една. Посочена е норма време за изпълнение на всяка една операция. За всяка операция са дефинирани необходимите технически ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорните за изпълнението ѝ квалифицирани лица. Предложено е паралелно изпълнение на две или повече дейности/операции с цел оптимизиране на ресурси и време за изпълнение, като предложението е придружено с организация на процесите, които се предвиждат, като са съобразени и с нормативните и технологичните условия за съответните СМР.

За изпълнението на СМР на обекта са дефинирани действия за реакция при отказ/инциденти със строителни машини (включително план за действия по заместване и ремонт на унищожено или повредено оборудване). Освен това, за периода на изпълнение на СМР е аргументиран подход за доставка на материалите, както и входящият контрол

от страна на експерти, отговарящи за мониторинга на качеството при получаване на материали, оборудване и други стоки на обектите. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на строителния екип, с които да се гарантира качествено изпълнение на строителните процеси.

Представеното от участника техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Техническите спецификации и ги надгражда, тъй като са представени всички обстоятелствата, описани в буква „А“ , съответно букви А1), А2) и А3) от методиката за оценка по подпоказател Т01.

б) Подпоказател - Организация и професионална компетентност на експертите, ангажирани за изпълнение на поръчката (Т02)

Оценката по Подпоказател Т02 за участник №2 е 28 точки, която е получена от прилагането на Таблицата за оценки по Подпоказател Т02, както следва:

б.1) 12 точки за това, че Представеното от участника техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Техническите спецификации и ги надгражда, когато участника разполага с експерт „**Водещ проектант**“ за изпълнение на поръчката с професионална компетентност относно опит по специалността в проектирането, като доказва 6 (шест) и повече от 6 (шест) години стаж по специалността, от които минимум 3 години опит на ръководна длъжност и проектирани за последните три календарни години на поне три обекта, сходни или идентични с предмета на поръчката.

б.2) 8 точки за това, че Представеното от участника техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Техническите спецификации и ги надгражда, когато участника разполага с експерт „**Ръководител на екипа**“ за изпълнение на поръчката с професионална компетентност относно опит по специалността в строителството, като доказва над 5 (пет), но по-малко от 6 (шест) години по специалността, от които минимум 2 години опит като ръководител на идентични обекти и изпълнен и приет по надлежния ред за последните три календарни години на поне един обект, идентичен с предмета на поръчката.

б.3) 8 точки за това, че Представеното от участника техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Техническите спецификации и ги надгражда, когато участника разполага с експерт „**Технически ръководител**“ за изпълнение на поръчката с професионална компетентност относно опит като технически ръководител, като доказва повече от 7 (седем) години, през които да бъдат доказани минимум 3 (три) сходни или идентични обекта, изпълнени и приети по надлежния ред.

Мотиви: Представеното от участника техническо предложение и доказателства към него отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация и ги надграждат, както следва:

б.1) участникът разполага с експерта **Владимир Чангулев – Водещ проектант** за изпълнение на поръчката с 6 (шест) и повече от 6 (шест) години стаж по специалността, от които минимум 3 години опит на ръководна длъжност и проектирани за последните три календарни години на поне три обекта, сходни или идентични с предмета на поръчката , съгласно следните приложени доказателства:

- трудова книжка № 001, сер.Г, № 040719, където е бил архитект в Артсинхрон ООД общо 4 г. 7 мес. за периода 2008-2012г.; има описан стаж като асистент в УАСГ гр. София от 2.11.2012г. до момента – 5 години и 10 мес.;
- Удостоверение за добро изпълнение от Интер строй груп ЕООД от 27.09.2018г. в уверение на това, че Архитектурно студио Чангулев ЕООД с

водещ проектант Вл. Чангулев е изпълнило договор за изготвяне на проектна документация във фаза работен проект и авторски надзор за: „Въвеждане на мерки за повишаване на енергийна ефективност“ на 4 бр. сгради в гр. Благоевград, през м. 11.2016 с посочена квадратура и категория строеж;

- Удостоверение за добро изпълнение от Кид плюс ЕООД от 15.10.2018г. в уверение на това, че Архитектурно студио Чангулев ЕООД с водещ проектант Вл. Чангулев е изпълнило договор за изготвяне на проектна документация във фаза работен проект и авторски надзор за: „Въвеждане на мерки за енергийна ефективност в сградата на ГПЧЕ Йордан Радичков, гр. Видин“, през м. 08.2018 с посочена квадратура и категория строеж;
- Удостоверение за добро изпълнение от Кид плюс ЕООД от 20.09.2018г. в уверение на това, че Архитектурно студио Чангулев ЕООД с водещ проектант Вл. Чангулев е изпълнило договор за изготвяне на проектна документация във фаза работен проект и авторски надзор за: „Въвеждане на мерки за енергийна ефективност в многофамилна жилищна сграда, гр. Видин“, през м. 04.2018 с посочена квадратура и категория строеж;
- Удостоверение за добро изпълнение от Красстрой ООД от 24.09.2018г. в уверение на това, че Архитектурно студио Чангулев ЕООД с водещ проектант Вл. Чангулев е изпълнило договор за изготвяне на проектна документация във фаза работен проект и авторски надзор за: „Изпълнение на енергоефективни мерки на Многофамилна жилищна сграда, гр. Ботевград“, през м. 12.2016 с посочена квадратура и категория строеж;

6.2) участникът разполага с експерта Цветан Стоев, ключов експерт – Ръководител на екип за изпълнение на поръчката с над 5 (пет), години по специалността, от които минимум 2 години опит като ръководител на идентични обекти и изпълнен и приет по надлежния ред за последните три календарни години на поне един обект, идентичен с предмета на поръчката, съгласно следните приложени доказателства:

- трудова книжка № 1 с описан стаж от 1г. и 7 месеца като технически ръководител в периода 1993-1994г.;
- трудова книжка № 58 с описан стаж 2 години и 10 месеца като технически ръководител на обект / управител от 1996 до 1999г. в Гама инженеринг ЕООД, 4 години и 6 месеца като технически организатор от 1999 до 2003г. към Гама инженеринг ЕООД - Габрово,
- продължение на трудова книжка № 58 с описан стаж 5 месеца като ръководител на обект Еврострой 80 ЕООД-София, общо 9 месеца като заместник-управител и технически ръководител през 2011-2012г. в Стройко ЕООД-Трявна;
- Трудов договор от 03.01.2017г. между него и Монолитно строителство ЕООД, назначен за Технически ръководител в строителството – стаж 1г. 10мес.;
- Референция от Монолитно строителство ЕООД от 25.10.2018г. в уверение на това, че инж. Цветан Стоев е бил ръководител на обект за следните обекти:

- Реконструкция и модернизация на ДГ Ален мак в гр. Велико търново, по ОП Региони в растеж 2014-2020г., РЗП 3 495,59 кв.м. през 2018г.

б.3) участникът разполага с експерта **Костадин Политов**, ключов експерт – **Технически ръководител** за изпълнение на поръчката с опит като технически ръководител, като доказва повече от 7 (седем) години, през които да бъдат доказани минимум 3 (три) сходни или идентични обекта, изпълнени и приети по надлежния ред, съгласно следните приложени доказателства:

- трудова книжка сер. Б, № 623233 с описан стаж от 7г., 11м. и 26 дни в Никстрой-2001 ЕООД като технически ръководител от 2002 до 2010г., както и описан стаж от 1г., 10 мес и 22 дни в ЦСТ строй инженеринг ЕООД през 2011-2013г. като технически ръководител.
- Трудов договор от 21.01.2014г. между него и Тимбилд ЕООД, назначен за Технически ръководител в строителството – стаж 4г. и 9 мес.;
- референция от Никстрой-2001 ЕООД от 03.04.2013г. в уверение на това, че Костадин Зафиров е работил по трудов договор в Никстрой 2001 ЕООД от 01.10.2002 г. до 28.09.2010 г. на длъжност Технически ръководител и са посочени част от обектите, за които е ръководил изпълнението на същите (посочени 12 обекта);
 - Реконструкция на балнеосанаториум Дружба - Баня, на стойност 1 478 хил.лв., РЗП 8056 кв.м.
 - Реконструкция на балнеосанаториум Божур - Хасковски минерални бани, на стойност 3 694 хил.лв., РЗП 10 104 кв.м.
 - Основен ремонт на ОУ "Христо Ботев", с. Мосомище, Община Гоце Делчев, на стойност 377 хил.лв, РЗП 7202 кв.м.
 - Реконструкция на сграда за нуждите на детско-юношеска психиатрична клиника "Свети Никола" към УМБАЛ "Александровска" ЕАД, на стойност 495 хил.лв.
 - Основен ремонт на студентско общежитие № 3 "Сирмани" и студентско общежитие № 4 "Трендафила", гр. Габрово, на стойност 3 079 хил.лв., РЗП 12500 кв.м.
- референция от ЦСТ Строй инженеринг ЕООД от 30.4.2013г. в уверение на това че за период 05.2011 – 04.2013г. е бил нает като технически ръководител в ЦСТ Строй инженеринг ЕООД и посочени обектите, на които е бил ръководител с посочени 6 обекта, част от които са:
 - преустройство и реконструкция на СБАЛББ „Света София“ ЕАД гр. София, бул. Акад. Иван Гешов 19, РЗП 5300кв.м.
 - Реконструкция и реставрация на жилищна сграда в гр. София, ул. "Шейново" № 12

Изграждане на апартаментски комплекс за сезонно обитаване в гр. Обзор, РЗП 6420кв.м.

IV.4. Обобщаване на получената оценка по Показател „Техническо предложение” - ТО за допуснатите участници:

$$TO(i) = TO1(i) + TO2(i)$$

Комисията представя сформиранията оценка на допуснатите оферти по показател „Техническо предложение“ ТО в следната таблица:

	Допуснати участници	Оценка по подпоказател ТО1	Оценка по подпоказател ТО2	ТО(i) в точки
1	№ 1 „Дедал-1995“ ООД	25	30	55
2	№ 2 „Тимбилд“ ЕООД	25	28	53

IV.5. Обобщаване на получените оценки по Показател „Срок” – С и Показател „Техническо предложение” - ТО за допуснатите участници:

	Допуснати участници	Оценка по показател „Срок” – С	Оценка по показател „Техническо предложение” - ТО	Общо:
	№ 1 „Дедал-1995“ ООД	6,62	55	61,62
	№ 2 „Тимбилд“ ЕООД	10	53	63

V. Комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите до този етап от процедурата участници по реда на постъпване на офертите, както следва:

V.1. За Участник №1 „Дедал-1995“ ООД

1. Комисията отвори ценовото предложение на Участник №1 „Дедал-1995“ ООД и оповести, че участникът е предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 1 500 125,32 лв. (словом: Един милион петстотин хиляди сто двадесет и пет лева и тридесет и две стотинки) без включен ДДС и съответно 1 800 150,38 лв. (словом: Един милион осемстотин хиляди сто и петдесет лева и тридесет и осем стотинки) с включен ДДС.

2. Общата цена по т. 1 се разпределя по следния начин:

2.1. за изпълнението на Дейност 1., цената е в размер на 29 414,22 лв (двадесет и девет хиляди четиристотин и четиринадесет и 0,22 лева) без включен ДДС и съответно 35 297,07 лв (тридесет и пет хиляди двеста деветдесет и седем и 0,07 лева) с включен ДДС;

2.2. за изпълнението на Дейност 2., цената е в размер на 1 400 677,24 лв (един милиончетиристотин хиляди шестстотин седемдесет и седем и 0,24 лева) без включен ДДС и съответно 1 680 812,68 лв (един милион шестстотин и осемдесет хиляди осемстотин и дванадесет и 0,68 лева) с включен ДДС;

2.3. Цена за непредвидени разходи в размер на 5% върху стойността по т.2.2. за Дейност 2, равняваща се на 70 033,86 лв. (седемдесет хиляди тридесет и три и 0,86 лева) без включен ДДС и съответно 84 040,63 лв (осемдесет и четири хиляди и четиридесет и 0,63 лева) с включен ДДС.

Към Ценовото предложение участникът е представил:

1. подробна количествено - стойностна сметка, изготвена на база приложения в техническото предложение идеен инвестиционен проект;
2. анализ на единичните цени на видовете СМР, попадащи в обхвата на подробната количествено-стойностна сметка.

Трима от членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника.

V.2. За Участник №2 „Тимбилд“ ЕООД

1. Комисията отвори ценовото предложение на Участник №2 „Тимбилд“ ЕООД и оповести, че участникът е предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 1 583 399,66 лв. (словом: Един милион петстотин осемдесет и три хиляди триста деветдесет и девет лева и шестдесет и шест стотинки) без включен ДДС и съответно 1 900 079,59 лв. (словом: Един милион деветстотин хиляди и седемдесет и девет лева и петдесет и девет стотинки) лева с включен ДДС.

2. Общата цена по т. 1 се разпределя по следния начин:

2.1. за изпълнението на Дейност 1., цената е в размер на 49 000,00 лв (четиридесет и девет хиляди лева) без включен ДДС и съответно 58 000,00 лв (петдесет и осем хиляди лева) с включен ДДС;

2.2. за изпълнението на Дейност 2., цената е в размер на 1 461 333,01 лв (един милион четиристотин шестдесет и една хиляди триста тридесет и три и 0,01 лева) без включен ДДС и съответно 1 753 599,61 лв (един милион седемстотин петдесет и три хиляди петстотин деветдесет и девет и 0,61 лева) с включен ДДС;

2.3. Цена за непредвидени разходи в размер на 5% върху стойността по т.2.2. за Дейност 2, равняваща се на 73 066,65 лв. (седемдесет и три хиляди шестдесет и шест и 0,65 лева) без включен ДДС и съответно 87 679,98 лв (осемдесет и седем хиляди шестстотин седемдесет и девет и 0,98 лева) с включен ДДС.

Към Ценовото предложение участникът е представил:

1. подробна количествено - стойностна сметка, изготвена на база приложения в техническото предложение идеен инвестиционен проект;

2. анализ на единичните цени на видовете СМР, попадащи в обхвата на подробната количествено-стойностна сметка.

Трима от членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника. Председателят на комисията предложи на представителя на другия участник да подпише ценовото предложение на „Тимбилд“ ЕООД, като г-н Кънев отказа.

След извършване на описаните действия публичната част от заседанието на комисията приключи в 11:30 часа.

VI. Комисията продължи своята работа в закрито заседание с детайлно разглеждане на ценовото предложение на допуснатите участници, включително проверка за съответствие и наличие на аритметични грешки. Комисията установи, че ценовите предложения на участниците са подадени коректно, като няма грешки и пропуски в изчисленията на предложените цени, всички цени са посочени без и с включен ДДС, с думи и с цифри, няма несъответствие в изписването им и са посочени със закръгление до втория знак след десетичния знак, като крайните цени без ДДС не надвишават прогнозния бюджет на поръчката от 1 586 491 лв. без ДДС.

Комисията установи, че ценовите предложения на следните участници съответстват на предварително обявените от възложителя условия и не са допуснати аритметични грешки:

1. Участник № 1 „Дедал-1995“ ООД;
2. Участник № 2 „Тимбилд“ ЕООД;

Комисията се съобрази с разпоредбите на чл.72 от ЗОП относно проверката за необичайно благоприятни ценови оферти на участниците и установи, че в настоящия случай чл. 72 от ЗОП е неприложим.

VII. Комисията продължи своята работа като извърши оценка на допуснатите оферти по Показател „Ценово предложение“ ЦП.

3.3. Показател „Ценово предложение” – ЦП

Максимален брой точки по показателя - 35 точки. Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$$\text{ЦП}(i) = \frac{\text{ЦП}_{\min}}{\text{ЦП}_y} \times 35$$

където:

ЦП(i) - оценката по показателя на съответния участник - в точки.

ЦП_{min} - минималната предложена обща цена на договора, в лева без ДДС, съгласно Ценовите предложения на всички участници.

ЦП_y - предложената обща цена на договора, в лева без ДДС, съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

Комисията представя сформиранията оценка на допуснатите оферти по показател

„Ценово предложение“ ЦП в следната таблица:

	Допуснати участници	Цена за изпълнение (в лева без ДДС)	ЦПmin	ЦП(i) (в точки)
			ЦП(i) = $\frac{\text{Цена}}{\text{ЦП}_{\min}} \times 35$ ЦП _{min} = 1500125,32	
1	№ 1 „Дедал-1995“ ООД	1 500 125,32	ЦП(1) = $\frac{1\,500\,125,32}{1\,500\,125,32} \times 35$	35
2	№ 2 „Тимбилд“ ЕООД	1 583 399,66	ЦП(2) = $\frac{1\,500\,125,32}{1\,583\,399,66} \times 35$	33,16

VIII. Комисията продължи своята работа с формиране на комплексна оценка (КО) на допуснатите оферти, съгласно предварително обявената от Възложителя методика за оценка на офертите в т. 3 към т. VII. Критерий за възлагане от Документацията.

„3. Формиране на комплексната оценка (КО) на офертите

Офертите на Участниците, които отговарят на предварително обявените условия на Възложителя и са допуснати до този етап на провеждане на процедурата (оценка на Офертите), се оценяват с Комплексна оценка (КО).

Ценовите предложения се проверяват, за да се установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата.

Участник, който е посочил цена по-висока от максималната допустима стойност за изпълнение на обществената поръчка, се предлага за отстраняване от процедурата.

За „икономически най-изгодна“ се определя тази Оферта, която има най-висока Комплексна оценка (КО).

Комплексната оценка (КО) има максимална стойност 100 (сто) точки.

„Комплексната оценка“ (КО) за всеки участник се изчислява по следната формула:

$$КО = С + ТО + ЦП ,$$

където:

Показател	Максимален брой точки
Срок, предложен от участника - С	10
Техническо предложение на участника - ТО	55
Ценово предложение на участника – ЦП	35
Общо	100

По надолу под „срок“ се разбира общия срок за проектиране и строителство, предложен от участника, включително срока за реакция при отстраняване на дефекти.

При оценка на всеки един от показателите и подпоказателите, Комисията изчислява точките с точност до втория знак след десетичната запетая.“

Комисията представя **Комплексната оценка (КО)** на допуснатите оферти на участниците в следната таблица:

Допуснати участници	Оценка по Показатели в точки			Комплексна оценка
	С	ТО	ЦП	КО = С + ТО + ЦП
№ 1 „Дедал-1995“ ООД	6,62	55	35	96,62
№ 2 „Тимбилд“ ЕООД	10	53	33,16	96,16

IX. Комисията извърши класиране на допуснатите оферти, в съответствие с обявения критерий за оценка на офертите, както следва:

1 място - Участник № 1 „Дедал-1995“ ООД с КО 96,62 точки;

2 място - Участник № 2 „Тимбилд“ ЕООД с КО 96,16 точки;

X. Въз основа на извършеното класиране, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на поръчка с предмет: „ **Проектиране и строителство на сграда Архивно стопанство в недвижим имот 68134.502.3811 с площ 3096 кв.м. в гр. София, кв. Илиенци за нуждите на МОСВ** “ класирания на първо място участник № 1 „Дедал-1995“ ООД с комплексна оценка **96,62 точки.**

С горното, комисията изпълни поставените задачи на Възложителя, определени със Заповед № РД-ЗОП-165 / 31.10.2018 г., изм. със Заповед № РД-ЗОП-165 / 07.01.2019г., изм. със Заповед № РД-ЗОП 165 / 28.02.2019г., изм. със Заповед № РД-ЗОП 165 / 06.03.2019г., с което работата на комисията приключи.

Настоящият протокол, заедно с Протокол №1 и Протокол №2 са съставени на основание чл.181, ал.4 от ЗОП. Същите се предадоха на Възложителя за утвърждаване ведно с цялата документация, събрана в хода на процедурата, на основание чл.181, ал.5 от ЗОП.

Неразделна част от настоящия протокол е Протокол №1 и протокол №2 от работата на Комисията. С утвърждаването на Протокол №3 от Възложителя, Протокол № 1 и Протокол №2 също следва да се считат за утвърдени.

Дата на съставяне настоящия протокол: 07.03.2019 г.

Председател:

Ирина Ангелова

чл. 2 ЗЗЛД

Членове:

Милан Томанов

чл. 2 ЗЗЛД

Лазарина Ангелова

чл. 2 ЗЗЛД

Емил Мечикян

чл. 2 ЗЗЛД

Весела Стайкова

чл. 2 ЗЗЛД